

Аналитическая Записка для Руководителя РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

от 3 апреля 2017 года

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу

Действия директора были направлены на причинение вреда



Для кого (для каких случаев):

Для случаев причинения вреда Директором

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: Около 24 572 920 рублей

Схема ситуации: Один предприимчивый гражданин, будучи акционером и Директором Фирмы, предложил другим акционерам учредить ещё одно ООО. «А давайте учредителями нового ООО буду я и наша Фирма. Главная доля в ООО будет у Фирмы. И у вас всё будет под контролем». Так и сделали.

На общем собрании акционеров Фирмы было принято решение об участии в уставном капитале нового ООО. Фирма внесла в уставный капитал ООО приличное количество своего имущества: административное здание, производственный корпус, склад, здание ангара, здание РММ, здание стояночного бокса на 10 автомобилей и гараж. Уставной капитал распределился так: у Фирмы 86,5%, у директора 13,5%. Директор Фирмы, заодно, стал Директором вновь созданного ООО.

Через несколько лет Директор решил «вытеснить» из учредителей ООО Фирму, чтобы стать единственным хозяином ООО. С этой целью Директор Фирмы подал заявление о выходе Фирмы из состава участников ООО. А что тут такого? Директор имеет такое право. Ну а дальше все было легко и просто. Оставшись единственным участником ООО, Директор принял два судьбоносных решения: 1) О распределении «бесхозной» доли самому себе; 2) О выплате «выходящей вон» Фирме действительной стоимости её доли в ООО в размере 2 930 000 рублей. ИФНС внесла нужные изменения в ЕГРЮЛ.

Тут спохватились и заметались остальные акционеры Фирмы, которые, видимо, совсем не хотели, чтобы Фирма ушла из ООО. К тому же остальные акционеры Фирмы были неприятно удивлены: на выходе из ООО денег за долю было получено гораздо меньше, чем вложено Фирмой на входе в ООО. Прямо грабёж какой-то! Рассерженные акционеры обратились с иском в суд о признании недействительной сделки по выходу Фирмы из состава участников ООО.

Первый суд акционеры проиграли, поскольку, на момент рассмотрения спора, решение о выходе Фирмы из состава участников ООО было одобрено советом директоров Фирмы и общим собранием акционеров. Ну а несоблюдение формальной последовательности в совершении действий по одобрению сделки не даёт повода думать о недействительности этой сделки.

При этом суд указал, что это Фирма была участником ООО, а не акционеры. Сами же акционеры являются акционерами Фирмы, но не участниками ООО. Акционеры для ООО практически никто – «седьмая вода на киселе». Поэтому они и не имеют права оспаривать решений Директора как единственного участника ООО. Кроме того, акционерами не доказано причинение Директором убытков, не доказано нарушение их прав и охраняемых законом интересов.

Но суды апелляционной и кассационной инстанций с этим не согласились. Выход Фирмы из участников ООО – это сделка. В этой сделке с обеих сторон принимал участие один и тот же человек, который был Директором и в Фирме, и в ООО. Так же он был акционером в Фирме, и он же был участником ООО. Поэтому «данная сделка являлась для Фирмы крупной и сделкой с заинтересованностью». У судов нашлись доводы «против» выхода Фирмы из участников ООО.

Во-первых, на дату выхода из ООО, рассерженные акционеры обладали 37% акций, что составило бы большинство голосов на общем собрании акционеров с учетом невозможности голосования Директора ввиду его заинтересованности. Налицо нарушение порядка совершения сделки.

Во-вторых, что-то тут нечисто с действительной стоимостью доли. По заключению эксперта рыночная стоимость доли Фирмы в уставном капитале ООО составляла около 24 572 920 рублей. Но заинтересованный в сделке Директор «на глаз» определил ее в 10 раз меньше. Фирма понесла убытки!

Директор возражал: эксперт оценил лишь рыночную стоимость активов ООО без учета его пассивов на дату выхода. Может и так, но почему Директор Фирмы не всполошился, не настоял на оценке действительной стоимости доли, почему он не защищал интересы Фирмы? Да потому что был заинтересован в причинении вреда Фирме и в том, чтобы стать единоличным собственником ООО. Ещё Директор предоставил суду мнимые соглашения о зачетах между Фирмой и ООО, согласно которым в счет выплаты 2 930 000 рублей (стоимости доли), Фирме предоставлено движимое имущество. То есть, на деле ничего Фирме не выплачивалось и не выдавалось.

При таких обстоятельствах суд удовлетворил требование рассерженных акционеров, поскольку действия Директора Фирмы нельзя признать разумными и добросовестными, они были направлены на причинение вреда Фирме и ее акционерам, на безвозмездное отчуждение доли Фирмы в свою пользу.

Выводы и возможные проблемы: Многие операции по быстрому отъёму долей в уставном капитале «горят» именно на том, что пытаются обойти вопрос заинтересованности в таких сделках.

Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: *«Действия директора были направлены на причинение вреда».*

Где посмотреть комментируемые документы КонсультантПлюс, «Судебная Практика»: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 21.02.2017 N Ф07-12706/2016, Ф07-13508/2016, Ф07-13196/2016 ПО ДЕЛУ N А66-8315/2012](#)

Нет КонсультантПлюс?

Оформите заявку на доставку документа или **подберите комплект** самостоятельно с учетом особенностей Вашей организации